

Отзыв

на автореферат диссертации Калачева Андрея Александровича «Лесоводственно-экологические факторы формирования темнохвойных насаждений в горных лесах Рудного Алтая», представленной на соискание учёной степени доктора сельскохозяйственных наук по специальности 06.03.02 – Лесоведение, лесоводство, лесоустройство и лесная таксация; 06.03.03 – Агролесомелиорация, защитное лесоразведение и озеленение населенных пунктов, лесные пожары и борьба с ними.

Горные леса – это важный источник природных ресурсов. Внимание к горным лесам в последние годы возрастает ввиду реализации идей устойчивого лесопользования и устойчивого лесного хозяйства. Важным является решение вопросов рационального использования горных лесов и их восстановления. В связи с этим тему представленного к защите диссертационного исследования следует считать актуальной.

В разделе 1 автореферата изложено состояние вопроса исследования. Автор приходит к выводу о недостаточной изученности вопросов ведения рационального лесного хозяйства в горных лесах применительно к району исследования – Рудному Алтаю. С этим следует согласиться. В разделе 2 приведена природно – климатическая характеристика Рудного Алтая. Учитывая то, что горные леса играют особую роль в стабилизации естественных процессов и сохранении природных комплексов, можно считать целесообразным анализ данной информации.

В разделе 3 представлена программа и методика исследований, кратко охарактеризован объект и объем исследования. Здесь автор вводит понятие «эталона» для подроста пихты. При этом количественные критерии выделения «эталонов», их соотношение для категорий крупности, возрастных групп и т.д. приводятся в разделе 6. Видимо, в данном разделе следовало более подробно остановиться на идее «эталонов».

В разделе 4 рассмотрено современное состояние и динамика лесного фонда Рудного Алтая в связи с лесопользованием и лесными пожарами. На основе сравнения материалов лесоустройства показано, что за период около 125 лет насаждения пихты были истощены до такой степени, что в настоящее время рубки практически прекращены. Решающую роль в лесообразовательных процессах в горных лесах играет пирогенный фактор. Автор отмечает, что лесопожарная динамика для данной территории существенно отличается от таковой в северных темнохвойных лесах. В чем это отличие проявляется?

В разделе 5 приведена характеристика и возрастная структура современных пихтовых и березовых насаждений Рудного Алтая. Предложена

схема типов возрастной структуры пихтарников, на основе которой возможно, по мнению автора, решать вопросы назначения способов рубок. Однако, для березняков какие – либо практические предложения в части рубок отсутствуют.

Раздел 6 связан с оценкой особенностей лесообразовательного процесса в рассматриваемых условиях. Акцент сделан на изучение естественного возобновления в связи с составом насаждений, их полнотой и освещенностью под пологом леса. Автором получены региональные оценки возраста возобновительной порослевой спелости березы. Предложено разделить поросль березы на собственно пневую и корневую. Все это может иметь практическое значение для организации низкоствольного хозяйства в рассматриваемых условиях. Более подробно, чем в разделе 3 рассмотрено понятие «эталона». Однако закономерен вопрос – достаточно ли 175 экземпляров подростка для обоснования понятия «эталон»?

В разделе 7 анализируется лесоводственная эффективность рубок для заготовки древесины. Получены ожидаемые результаты оценки восстановления пихтарников в ряду от концентрированных до добровольно-выборочных рубок. Здесь интересными представляются результаты сравнительной лесоводственной оценки длительно – постепенных и равномерно – постепенных рубок. Следует отметить использование автором термина «рубки главного пользования», хотя в настоящее время он имеет не более, чем историческое значение. При выделении этапов лесообразовательного процесса в производных мягколиственных насаждениях соискатель использует показатели «наивысшая степень успешности лесообразования», «наилучший вариант лесовозобновления». Может быть, следовало указать количественные характеристики этапов, а не ограничиваться качественными оценками?

В разделе 8 приводится оценка экономического потенциала темнохвойных лесов Рудного Алтая. На основе экономических расчетов предлагаются пути повышения продуктивности лесов. Заключение представляет собой достаточно объемное изложение выводов по 1 – 8 разделам работы.

В качестве общего замечания по работе следует отметить отсутствие какого – либо анализа лесохозяйственной деятельности вообще и положения дел с рубками ухода в регионе в частности. Проводились ли здесь рубки ухода, проводятся, будут проводиться? Только в заключительном абзаце автореферата говорится о «проведении рубок переформирования», однако и в данном случае, видимо, подразумеваются рассмотренные выше рубки для заготовки древесины. В работе речь идет о производных лесах, обеспеченных хвойным возобновлением. Если здесь рубок ухода не было, нет и не будет, то с чем это связано? В какой мере система рубок ухода может быть заменена рубками для

заготовки древесины? Как это положение согласуется с лесоводственной практикой в соседних регионах и мировым опытом?

Несмотря на замечания по разделам и замечанию по работе в целом, следует отметить, что за длительный период автором выполнен большой объем работ. Обследовано около 7-8 % от всей площади Рудного Алтая. Основное внимание уделено рубкам для заготовки древесины. Разработана схема возрастного развития производных мягколиственных насаждений, завершающаяся восстановлением коренного пихтового насаждения. Дана оценка экономического потенциала темнохвойных лесов и рассмотрены пути его повышения. Предложены оптимальные для рассматриваемых условий системы рубок для заготовки древесины. При практической реализации предложений, можно рассчитывать на восстановление коренных горно – лесных экосистем и существовавших здесь ранее природных комплексов. Все это позволяет считать, что по актуальности, научной новизне и практической значимости представленная к защите работа отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а автор, Калачев Андрей Александрович, заслуживает присуждения ученой степени доктора сельскохозяйственных наук по специальностям 06.03.02 – «Лесоведение, лесоводство, лесоустройство и лесная таксация», 06.03.03 – «Агролесомелиорация, защитное лесоразведение и озеленение населенных пунктов, лесные пожары и борьба с ними».

Заведующий кафедрой «Лесное хозяйство»
Сыктывкарского лесного института (филиала)
ФГБОУ ВПО СПбГЛТУ имени С.М. Кирова,
д.с.-х.н., профессор

В.В. Пахучий

Сыктывкарский лесной институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С. М. Кирова"	
подпись <i>Пахучий В.В.</i>	удостоверен
Начальник ОК <i>М.И. Габриелидзе</i>	
« 31 » октября 2014	

Пахучий Владимир Васильевич

Адрес: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Ленина, д. 39

Тел: 89129627324

Эл. почта: pakhutchy@rambler.ru

Место работы, должность : Сыктывкарский лесной институт (филиал)
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования "Санкт-Петербургский
государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова" (СЛИ);
заведующий кафедрой «Лесное хозяйство».



Сыктывкарский лесной институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова"
Имя: _____
Подпись: _____
Место работы: _____
Должность: _____